

Ekspertide hindamisleht määruse § 6 lõikes 2 sätestatud tegevust hõlmava taotluse hindamiseks¹

Hindamiskriteeriumid	Maksimumhinne
1. Projekti tegevuste mõju meetme eesmärkide saavutamisele	5
1.1. Projekti panus meetme eesmärkidesse (<i>E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuste andmeväljad „näitajad“ ja „tegevused“</i>)	2
Selgitus p 1.1 hinnangute kohta:	
1.2. Projekti panus meetme tulemusnäitaja saavutamisse (<i>E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuste andmeväljad „projekti eesmärk ja tulemused“, „tegevused“ ja „projekti tulemuste jätkusuutlikkus“</i>)	3
Selgitus p 1.2 hinnangute kohta:	
2. Projekti põhjendatus	13
2.1. Projekti põhjendatus probleemi analüüsist ja hetkeolukorra kirjeldusest lähtuvalt (<i>E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväli „olemasolev olukord ja ülevaade projekti vajalikkusest“</i>)	4
Selgitus p 2.1 hinnangute kohta:	

¹ Kehtestatud tervise- ja tööministri 8. mai 2018. a määruse nr 20 „Tööstalast konkurentsivõimet suurendavad teenused“ § 17 lõike 4¹ alusel

2.2. Projekti sekkumisloogika (E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuste andmeväljad „olemasolev olukord ja ülevaade projekti vajalikkusest“, „projekti eesmärk ja tulemused“, „projekti tulemuste jätkusuutlikkus“, „projekti kasusaajad“, „näitajad“ ja „tegevused“)	4
Selgitus p 2.2 hinnangute kohta:	
2.3. Projekti tegevuskava arusaadavus, teostatavus ja mõistlikkus (E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväli „tegevused“)	4
Selgitus p 2.3 hinnangute kohta:	
2.4. Projekti riskianalüüs (E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväli „kaasnevad riskid ja nende maandamine“)	1
Selgitus p 2.4 hinnangute kohta:	
3. Projekti kuluefektiivsus	9
3.1. Projekti üldine kuluefektiivsus (E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuste andmeväljad „projekti eesmärk ja tulemused“, „näitajad“ ja „eelarve“)	3
Selgitus p 3.1 hinnangute kohta:	
3.2. Konkreetsete kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendatus ja mõistlikkus projekti rakendamise seisukohast (E-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuste andmeväljad „olemasolev olukord ja ülevaade projekti vajalikkusest“, „projekti eesmärk ja tulemused“, „tegevused“ ja „eelarve“)	6
Selgitus p 3.2 hinnangute kohta:	
4. Projekti mõjuulatus	2
4.1. Projekti mõju soolisele võrdsusele (E-toetuse taotlusvormi „Näitajad“ alajaotused „Kas projekt on soolist võrdsust edendava mõjuga“ ja „Tegevuste kirjeldus, mis panustavad otseselt soolise võrdõiguslikkuse edendamisse“)	0,75

Selgitus p 4.1 hinnangute kohta:	
4.2. Projekti mõju võrdsele kohtlemisele (E-toetuse taotlusvormi „Näitajad“ alajaotused „Kas projekt on võrdseid võimalusi edendava mõjuga“ ja „Tegevuste kirjeldus, kuidas on projekti ettevalmistamise ja rakendamise ajal tagatud võrdne kohtlemine“)	0,75

Selgitus p 4.2 hinnangute kohta:	
4.3. Projekti mõju infoühiskonna edendamisele (E-toetuse taotlusvormi „Näitajad“ alajaotused „Kas projekt on infoühiskonda edendava mõjuga“ ja „Tegevuste kirjeldus, kui projekt on infoühiskonda edendava või mitte edendava mõjuga“)	0,5
Selgitus p 4.3 hinnangute kohta:	
Maksimaalne üldhinne	29

Ettepanek²: rahuldada taotlus osalises mahus

Ettepaneku põhjendus:

rahuldada taotlus taotletud mahus

	Ekspert 1	Ekspert 2	Ekspert 3 ³
Eksperti nimi			
Allkiri			
Kuupäev			

² Lahter täidetakse juhul, kui maksimaalne üldhinne on 17 punkti või rohkem

³ Kolmas ekspert kaasatakse juhul, kui kaks eksperti ei jõua konsensusele (käesoleva määruse § 17 lõige 7)