

Kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse-eeskiri koos seletuskirjaga

## **1. peatükk ÜLDSÄTTED**

### **1. Kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärk ja kaitsekord**

1.1. Kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärkideks on

1.1.1. Ruu küla lähiümbruse väärtusliku maastiku ja selle üksikelementide kaitse;

1.1.2. elupaigatüüpide, mida nõukogu direktiiv 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, 22.07.1992, lk 7–50) nimetab I lisas, tunnustele vastavate loodusobjektide kaitse. Nendeks on eelkõige loopealsed (elupaik 6280), läänetaiga (elupaik 9010) ja metsastunud luided (elupaik 2180);

1.1.3. metsaökosüsteemi ja elustiku mitmekesisuse kaitse;

1.1.4. virgestusvõimaluste säilitamine ja parandamine.

1.2. Kogu kaitstaval loodusobjektidel „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ rakendatakse piiranguvööndi kaitsekorda, arvestades käesolevast kaitse-eeskirjast nähtuvaid leevendusi.

## **2. peatükk KAITSEKORRA ÜLDPÕHIMÕTTED**

### **2. Lubatud tegevused**

Kaitstaval loodusobjektidel „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ on lubatud:

2.1. majandustegevus, arvestades käesolevas kaitse-eeskirjas sätestatud erisusi;

2.2. lageraie langi pindalaga kuni 4 hektarit Anija metskond 11 maaküksusel ja kuni 2 hektarit Ojaveere ning Anija metskond 12 maaiüksustel. Muudel juhtudel on lubatud lageraie langi pindalaga kuni 1 hektar. Samuti on lubatud turberaie langi pindalaga kuni viis hektarit. Säilitada tuleb koosluse liikide ja vanuse mitmekesisus. Samuti tuleb arvestada käesoleva kaitse-eeskirja punkti 3 alapunktides 1-3 sätestatuga;

2.3. marjade, seente ja muude metsa kõrvalsaaduste korjamine;

2.4. jahipidamine;

2.5. kuni 50 osalejaga rahvaürituse korraldamine, sellest Jõelähtme Vallavalitsust eraldi teavitamata. Suuremate rahvaürituste korraldamiseks on tarvilik Jõelähtme Vallavalitsuse eelnev kirjalik nõusolek;

2.6. telkimine ja lõkke tegemine Jõelähtme Vallavalitsuse poolt selleks eelnevalt ettevalmistatud ja tähistatud kohas. Muul juhul on telkimine ja lõkke tegemine lubatud Jõelähtme Vallavalitsuse eelneval nõusolekul;

2.7. mootorsõidukiga sõitmine teedel ning jalgrattaga sõitmine teedel ja radadel. Mootorsõidukiga sõitmine väljaspool teid (sealhulgas maastikusõidukiga sõitmine) on lubatud järelevalve- ja päästetöödel ning metsamajandamisega seotud töödel.

2.8. rajatiste püstitamine kaitstaval loodusobjektidel „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ Jõelähtme Vallavalitsuse eelneval kirjalikul nõusolekul.

### **3. Keelatud tegevused**

Kaitstaval loodusobjektil „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ on keelatud:

- 3.1. raietööde läbiviimine ajavahemikul 15. aprillist kuni 15. juunini;
- 3.2. uute lageraiete tegemine raiesmikule lähemal kui 100 m enne selle uuenemist või minimaalse liitumisaja möödumist;
- 3.3. puhtpuistute kujundamine ja energiapuistute rajamine;
- 3.4. uue maaparandussüsteemi rajamine;
- 3.5. maavara kaevandamine;
- 3.6. biotsiidi, taimekaitsevahendi ja väetise kasutamine.

### **4. Tegevuseks nõusoleku andmine**

Jõelähtme Vallavalitsus ei anna luba tegevuseks, mis vajab käesoleva kaitse-eeskirja punkti 2 kohaselt Jõelähtme Vallavalitsuse kui kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ valitseja nõusolekut, kui selline tegevus võib kahjustada kaitstava loodusobjekti kaitse-eesmärgi saavutamist või kaitstava loodusobjekti seisundit.

Jõelähtme Vallavolikogu 16.02.2017 otsuse nr 425  
„Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskirja kinnitamine“  
seletuskiri

## 1. Põhjendused kaitse alla võtmise eesmärkide vastavuse kohta kaitse alla võtmise eeldustele

**1.1.** Loodusobjekti kaitse alla võtmise eeldused on sätestatud LKS §-is 7. Looduskaitse eesmärgid kohaliku omavalitsuse tasandil on sätestatud LKS §-is 43.

LKS § 7 lg 1 kohaselt on loodusobjekti kaitse alla võtmise eelduseks selle ohustatus, haruldus, tüüpilisus, teaduslik, ajaloolis-kultuuriline või esteetiline väärtus või rahvusvahelisest lepingust tulenev kohustus.

Sama paragrahvi lõike 2 järgi võetakse loodusobjekt kaitse alla ka juhtudel, kui see on vajalik nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, 22.07.1992, lk 7–50) või Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta (ELT L 20, 26.01.2010, lk 7–25) rakendamiseks.

LKS § 7 lg 2 viidi seadusesse looduskaitse seaduse muutmise seadusega ning see õigusnorm jõustus 15.04.2016. Looduskaitse seaduse muutmise seaduse eelnõus on LKS §-i 7 täiendamist lõikega 2 selgitatud järgmiselt: „§ 7 lõikega 2 .... sätestatakse, et loodusobjekt võetakse LKS-i alusel kaitse alla ka juhtudel, kui see on vajalik loodusdirektiivi või Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta (edaspidi linnudirektiivi) rakendamiseks. Loodusdirektiivi artikli 6 lõigete 1 ja 2 ning artikli 7 kohaselt peavad liikmesriigid võtma vajalikke meetmeid, et vältida Natura 2000 võrgustikku kuuluvatel aladel elupaikade ja liikide olukorra halvenemist, samuti nende liikide häirimist, mille kaitseks on Natura 2000 ala moodustatud. Loodusdirektiivi artikli 3 lõike 1 kohaselt kuuluvad Natura 2000 võrgustikku ka liikmesriikide linnudirektiivi kohaselt klassifitseeritud linnukaitsealad. Väljakujunenud halduspraktika kohaselt kehtestatakse ka praegu Natura 2000 aladele loodusdirektiivile vastav kaitsekord. Täna on enamikule Natura 2000 võrgustiku aladele kehtestatud riiklik kaitsekord. Seega sisu poolest on loodus- ja linnudirektiivi nõuded täidetud ja väljakujunenud kaitsekorra kehtestamise praktika ei muutu, kuid selguse huvides sätestatakse LKS-is, et riigisisest võetakse Natura 2000 võrgustiku ala kaitse alla ka kaitse tagamise kohustuse alusel. Muudatus on vajalik loodusdirektiivi artikli 6 lõike 1 täpseks ülevõtmiseks, et Eesti õiguses oleks selgelt sätestatud kohustus LKS-i §-s 69 nimetatud Natura 2000 võrgustiku ala kaitse alla võtmine. LKS-i § 7 täiendamine lõikega 2 võimaldab säilitada senise olukorra, kus riikliku kaitse alla võtmise korral on sätestatud kaitse alla võtmise eeldused ja täiendavalt tekkida olukorral, kus loodusdirektiivist tuleneva kohustuse täitmiseks on sätestatud imperatiivne norm. Direktiivi täpseks ülevõtmiseks tuleb sõnaselgelt sätestada, et direktiivi kohaselt kaitset vajavad alad tuleb ilmingimata kaitse alla võtta. Eelnõukohases sõnastuses on sõna ka § 7 lõikes 2 vajalik, et § 7 lõige 1 ehk olemasolev säte rakenduks endistviisi iseseisvalt.“<sup>1</sup>

Nähtuvalt LKS §-ist 43, on looduskaitse eesmärk kohaliku omavalitsuse tasandil piirkonna looduse eripära, kultuuri, asustust ja maakasutust esindavate väärtuslike maastike või nende üksikelementide kaitse ja kasutamise tingimuste määramine kohaliku omavalitsuse poolt.

**1.2.** LKS §-is 7 sätestatud loodusobjekti kaitse alla võtmise eelduste esinemisega seonduvat on analüüsinud ekspert A.Tõnisson 2016.a. valminud ekspertiisi „Kohaliku tähtsusega Ruu maastikukaitseala. Vajadus ja põhjendus.“ Ekspert A.Tõnissoni 2016.a. ekspertiisi lehekülgedel 15 ja 16 on märgitud:

<sup>1</sup> Looduskaitse seaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskiri on kättesaadav internetileheküljelt <http://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/17c39536-cdd6-4917-a3b3-5963b272f7a6/Looduskaitse%20muutmise%20seadus/>

„ 1. Objekti ohustatus. Ruu luitestiku lõunapoolsemat (ja ilmekamat) osa võib ohustada kaevandamine, vastav loamenetus ja vaidlused selle üle on kestnud juba ligi 10 aastat. Kohaliku omavalitsuse ja kogukonna seisukohalt on kaevandus selge oht (mis siis, et riiklik huvi võib olla teine). Kui luitestik jääks jätkuvalt RMK majandamisele ei ole luitestikule ohtu näha. Kuna ala kasutamine puhkajate poolt pigem kasvab, on oht ka prahistamise kasvaks.

2. Haruldus. Ruu luitestiku alal ei ole erilisi, riikliku kaaluga kaitseväärtusi, mis puudutab liike ja kooslusi. Luitestik pinnavormina on omapärane ja ilmekas, ja kuigi Jõelähtme vallas on mitmeid luitestikke, jäävad need madalamale (on nooremad) ning ei ole Ruuga võrreldava kompaktsusega. Luitestike (või ka liigestatud pinnamoega liivikute) pindala ja osakaal Eestis on niivõrd marginaalne, et iga luitestik on väärtus omaette.

3. Tüüpilisus. Oma põhiplaani ei ole Ruu luitestik tüüpiline, seega on ta pigem eriline.

4. Teaduslik väärtus. Suurim väärtus on luitestikul, mille detailsem uurimine võimaldaks selgitada mere taandumist ja rannajoone transformatsiooni Kodasoo klindilahes.

5. Ajaloolis-kultuuriline väärtus. Keskmisel tasemel.

6. Esteetiline väärtus. Pigem üle keskmise. Läbitav ja hästi vaadeldav mets, vaheldusrikkad rajad, head seenekohad – see kõik teeb Ruu metsa väärtuslikuks ja nn ökosüsteemi teenuste seisukohalt on ala olulisem kui „keskmise“ mets.

7. Rahvusvahelisest lepingust tulenev kohustus. Otseselt ei eeldata, et kohalik omavalitsus seda kriteeriumi täidaks. Siiski jääb Ruu kaitsealale u 12 ha Natura elupaikasad (9010\*), mis moodustab kaitsealast u 5%. Põhjalikuma inventuuri järel võib selliste (eriti 2180) elupaikade osakaal kasvada oluliselt. Mitmed hiljuti moodustatud riiklikud kaitsealad on selles valguses hoopis väiksema Natura-koosluste osakaaluga (näiteks Nabala LKA – 15%).“

Samuti selgub A. Tõnissoni 2016 aasta ekspertiisist, et kuna vaatlusalune Ruu metsaosa on püsinud (riigimetsa piires) ilma suuremate raieteta (metskond on arvestanud nii Natura 2000 variala kui metsapiirkonna hilisema kaitse alla võtmisega), siis on mitmed eraldised põlismetsa-ilmelised.

**1.3.** Võttes arvesse ekspert A.Tõnisson'i viimatitsiteeritud seisukohta, on Jõelähtme Vallavolikogu hinnangul kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärgid kooskõlas kaitse alla võtmise eeldustega. Üksikasjalikumalt soovib Jõelähtme Vallavolikogu seejuures märkida järgmist.

**1.3.1.** Üheks kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärgiks on Ruu küla lähiümbruse väärtusliku maastiku ja selle üksikelementide kaitse.

Ruu küla lähiümbruse luitestikku koosmõjus kasvava metsaga ohustavad mitmed erinevad tegevused. Selliste tegevustena tuleks eelkõige nimetada võimalikku ohustatust seonduvalt kaevandamisega, võimalikku ohustatust tulenevalt ulatuslikumatest lageraietest või turberaietest, võimalikku ohustatust seonduvalt kaitse alla võetavas piirkonnas mootorsõidukite ja/või jalgratastega intensiivsest liiklemisest ja/või rohkearvulise osavõtjaskonnaga massiürituste korraldamisest. Seejuures on Ruu küla lähiümbruse luitestiku ja sellel kasvava metsa näol tegemist Eesti oludes haruldase, kuid Ruu lähiümbruse seisukohalt tüüpilise maastikuga, millel on oluline teaduslik väärtus. Sellises olukorras on kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärk kooskõlas LKS § 7 lg-s 1 sätestatud kaitse alla võtmise eeldustega.

**1.3.2.** Samuti on kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärgiks elupaigatüüpide, mida nõukogu direktiiv 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, 22.07.1992, lk 7–50) nimetab I lisas, tunnustele vastavate loodusobjektide kaitse. Nendeks on eelkõige loopealsed (elupaik 6280), läänetaiga (elupaik 9010) ja metsastunud luited (elupaik 2180).

Siinjuures on oluline ekspert A.Tõnisson'i 2016.a. ekspertiisist nähtav seisukoht, mille kohaselt võib Ruu lähiümbruse põhjaliku inventuuri järel elupaigatuübi 2180 osakaal kasvada oluliselt ning mitmed hiljuti moodustatud riiklikud kaitsealad on selles valguses hoopis väiksema Natura-koosluste osakaaluga. Sellises olukorras on kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärk kooskõlas LKS § 7 lg-s 2 sätestatud kaitse alla võtmise eeldusega.

**1.3.3.** Samuti on kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärgiks metsaökosüsteemi ja elustiku mitmekesisuse kaitse. Olukorras, kus loodusobjekti säilimist võivad ohustada kaevandamine ja/või ulatuslik metsa raiumine ja/või intensiivne mootorsõidukite või jalgratastega liiklemine ja/või rohkearvulise osavõtjaskonnaga massiürituste korraldamine ning tegemist on Eesti oludes haruldase maastikuga, on põhjendatud kõnealuse loodusobjekti kaitse alla võtmine LKS § 7 lg 1 alusel.

**1.3.4.** Samuti on kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise eesmärgiks virgestusvõimaluste säilitamine ja parandamine. Olukorras, kus loodusobjekti säilimist võib ohustada kaevandamine ja/või ulatuslik metsa raiumine ja/või intensiivne mootorsõidukite või jalgratastega liiklemine ja/või rohkearvulise osavõtjaskonnaga massiürituste korraldamine ning tegemist on esteetiliselt väärtusliku maastikuga, mis Eesti kontekstis on haruldane, kuid Ruu küla lähiümbruse jaoks tüüpiline, on põhjendatud kõnealuse loodusobjekti kaitse alla võtmine LKS § 7 lg 1 mõttes.

**1.4.** Täiendavalt olgu märgitud, et kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmine on ka kooskõlas looduskaitse eesmärgiga kohaliku omavalitsuse tasandil LKS §-i 43 mõttes. Nähtuvalt LKS §-ist 43 on looduskaitse eesmärgiks kohaliku omavalitsuse tasandil piirkonna looduse eripära, kultuuri, asustust ja maakasutust esindavate väärtuslike maastike või nende üksikelementide kaitse ja kasutamise tingimuste määramine kohaliku omavalitsuse poolt. Käesoleval juhul soovib Jõelähtme Vallavolikogu võtta kohaliku kaitse alla Ruu küla lähiümbruse väärtusliku maastiku, määrates selle kasutamise tingimused.

## **2. Põhjendused loodusobjekti kaitse alla võtmise otstarbekuse kohta**

Seonduvalt kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise otstarbekusega omavad Jõelähtme Vallavolikogu arvates eelkõige tähtsust järgmised kaalutlused.

**2.1.** Kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise kasuks räägivad

- selle loodusobjekti ohustatus võimaliku kaevandamise ja/või ulatuslik metsa raiumise ja/või intensiivse mootorsõidukite või jalgratastega liiklemise ja/või rohkearvulise osavõtjaskonnaga massiürituste korraldamise läbi,
- Ruu loodusobjekti, eelkõige luitemaastiku koosmõjus sellel kasvava metsaga, haruldus Eesti kontekstis;
- Ruu loodusobjekti, eelkõige luitemaastiku koosmõjus sellel kasvava metsaga, tüüpilisus Ruu lähiümbruse kontekstis;
- Ruu lähiümbruse luitemaastiku teaduslik väärtus;
- Ruu loodusobjekti kõrge esteetiline väärtus;
- Ruu loodusobjekti kaitse alla võtmise vajalikkus tulenevalt direktiivist 92/43/EMÜ.

**2.2.** Otsustamaks kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise otstarbekuse küsimust, tuleb teisalt kaaluda, millist kaalu omab huvi kaevandada Ruu küla lähiümbruses ehituslubjakivi. Ehituslubjakivi kaevandamise huvi kaalumisel tuleks silmas pidada nii Eesti Vabariigi huvi lubjakivi kaevandamise vastu Ruu küla lähiümbruses kui ka OÜ Väo Paas huvi lubjakivi kaevandamise vastu. Kuni

käesoleva ajani on Keskkonnaameti menetluses OÜ Vao Paas taotlus kaevandamisloa väljastamiseks, mis võimaldaks lubjakivi kaevandamist Ruu küla lähiümbruses.

Seonduvalt võimaliku kaevandamisega tuleks Jõelähtme Vallavolikogu hinnangul pidada silmas eelkõige järgnevat.

**2.2.1.** Puudub kindlus, et ehituslubjakivi kaevandamine Ruu küla lähiümbruses saab tulevikus igal juhul toimuma.

Antud juhul on oluline, et ehituslubjakivi kaevandamisega kaasneva keskkonnamõju hindamise protsess ei ole lõpule viidud.

Juhul, kui keskkonnamõju hindamise protsess peaks viidama lõpule ja selle käigus peaks jõutama seisukohale, et ehituslubjakivi kaevandamine Ruu küla lähiümbruses on võimalik, siis puudub kindlus, et väljastatakse ka kaevandamisluba. Nimelt nähtub kuni 31.12.2016 kehtinud MaaPS § 34 lg 1 p-st 16 koosmõjus sama paragrahvi lõikega 2, et kaevandamisluba ei väljastata, kui kohalik omavalitsus ei ole kaevandamisloa andmisega nõus, välja arvatud juhul, kui peale kohaliku omavalitsuse mittenõustumist annab oma nõusoleku kaevandamisloa väljastamiseks Vabariigi Valitsus. Samasisuline regulatsioon sisaldub ka alates 01.01.2017 kehtiva MaaPS § 55 lg 2 p-s 11 ja lg-s 4. Jõelähtme vald on järjepidevalt olnud vastu kaevandamisloa väljastamisele lubjakivi kaevandamiseks Ruu küla lähiümbruses paiknevas Jägala lubjakivimaardlas. Tõenäoliselt ei muutu Jõelähtme valla seisukoht selles küsimuses ka tulevikus. Hetkel on raske ette ennustada, kas tulevikus on Vabariigi Valitsus nõus vaatamata Jõelähtme valla vastuseisule kaevandamisloa väljastamisega ehituslubjakivi kaevandamiseks Jägala lubjakivimaardlas või mitte.

Isegi, kui Vabariigi Valitsus peaks nõustumata Jõelähtme valla vastuseisule kaevandamisloa väljastamisega ehituslubjakivi kaevandamiseks Jägala lubjakivimaardlas, omab tähtsust, et Jõelähtme valla üldplaneering ei näe ette ehituslubjakivi kaevandamist Jägala lubjakivimaardlas. Riigikohus on 15.10.2013 haldusasjas nr. 3-3-1-35-13 tehtud kohtuotsuse motiveeriva osa punktis 19 selgitanud: „*MaaPS § 34 ei näe kaevandamisloa andmisest keeldumise alusena ette vastuolu planeeringuga. Seetõttu on kolleegium seisukohal, et kaevandamist välistav planeering ei muuda kaevandamisluba õigusvastaseks, ega pea vajalikuks korrata selles osas kohtute põhjendusi. Kaevandamisluba ei anna reservatsioonideta õigust kaevanda-miseks. Kaevandamisluba ei asenda muid kaevandamiseks vajalikke haldusakte. Juhul kui kaevandamine on vastuolus õigusaktidega, tuleb vastuolu enne kaevandamis-tegevusega alustamist kõrvaldada.*“ Kuivõrd Jõelähtme vald on järjepidevalt vaielnud vastu kaevandamisloa väljastamisele ehituslubjakivi kaevandamiseks Jägala lubjakivimaardlas, siis ei saa käesoleval juhul seonduvalt Jõelähtme valla üldplaneeringu muutmisega olla asjassepuutuvad ka Riigikohtu poolt 18.10.2016 haldusasjas nr. 3-3-1-31-16 tehtud kohtuotsusest nähtuvad seisukohad. Viimatinimetatud kohtulahendis on Riigikohus analüüsinud olukorda, kus kohalik omavalitsus ei vaielnud kaevandamisloa väljastamisele vastu, kuid peale kaevandamisloa väljastamist keeldus muutmast kohaliku omavalitsuse üldplaneeringut viisil, mis võimaldaks kaevandamist. Just sellises kontekstis on Riigikohus 18.10.2016 haldusasjas nr. 3-3-1-31-16 tehtud kohtuotsuse motiveeriva osa punktis 24 toonitanud: „*Kaevandamisele takistuste seadmine kaevandamisloa menetluse järel riivab kaevandamisloa saanud ettevõtja ettevõtlusvabadust ja kulutab mh kohtumenetlusele ebamõistlikult riigi ja KOV üksuse ressursse. Tegemist on vastuolulise halduspraktikaga, mis planeerimismenetluses kahandab KOV üksuse kaalutusõigust asjassepuutuva lõppotsuse tegemisel (vt ka Riigikohtu haldus-kolleegiumi 3. märtsi 2015. a otsus asjas nr 3-3-1-82-14, p 22).*“

Jõelähtme Vallavolikogu lähtumist kaalutlusest, et puudub kindlus ehituslubjakivi kaevandamise võimalikkuses Ruu küla lähiümbruses Jägala lubjakivimaardlas, toetab kohtupraktika. Nii on Tartu Ringkonnakohus 19.06.2013 haldusasjas nr. 3-11-174 tehtud kohtuotsuse motiveeriva osa punktis 12 leidnud: „*Ekstlik on ka kaebaja seisukoht, et*

*vastuargumente alla kaitse alla võtmisele ei ole kaalutud. Akti põhjenduste lk 6-7 analüüsitakse kaebaja huvide riivet, ning leitakse, et kuna kaebajale ei ole antud veel kaevandamisluba ega vee erikasutusluba, ning kuna viimase saamiseks tuleb läbi viia keskkonnamõju hindamise menetlus, siis ei ole Ess-soo loodusväärtusi arvestades võimalik kindlalt väita, et kaebaja erikasutusloa saab (tl 10p-11). Seega on kaalumise tulemusena leitud, et kaebaja poolt kaevandamise tegelik teostumine ei ole tõenäoline. Vastavalt ei saa põhjendatuks pidada ka kaebaja etteheidet, et kaalutud ei ole majanduslikke argumente kaevandamise kasuks ja kaevandamise võimalikku positiivset mõju vallale, kuna selles olukorras luges vald kaevandamiseni jõudmise vähetõenäoliseks.“*

Lisaks eelnevale tuleb silmas pidada, et Ruu kohalikku loodusobjekti läbib Kaberla oja, mis on alates Kodosoo oja suudmest kuni mereni arvatud Keskkonnaministri 15.06.2004 määrusega nr 73 arvatud lõhe, jõeforelli, harjuse ja meriforelli kudemis- ja elupaikade nimistusse. Vastavalt looduskaitseaduse § 51 lg 1 on lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaigana kinnitatud veekogul või selle lõigul keelatud olemasolevate paisude rekonstrueerimine ulatuses, mis tõstab veetaset, uute paisude rajamine ning veekogu loodusliku sängi ja veerežiimi muutmine.

OÜ Eesti Geoloogiakeskuse poolt koostatud Ruu uuringualal leviva ehituslubjakivi kaevandamisega kaasneva keskkonnamõju hindamise aruande projekti kohaselt on planeeritavast Ruu karjäärist väljapumbatav vesi soovitatav juhtida 550 meetri kaugusele idas voolavasse Kaberla oja. Looduskaitseaduse kohaselt on aga eelnimetatud tegevus keelatud.

**2.2.2.** Tallinna Ringkonnakohus on 08.10.2009 haldusasjas nr. 3-07-1525 tehtud kohtuotsuses pidanud lubatavaks loodusobjekti kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmist ka olukorras, kus eelnevalt oli väljastatud kaevandamisluba samal loodusobjektil maavara kaevandamiseks. Kuna käesoleval juhul puudub kindlus kaevandamisloa väljastamise ja kaevandamise võimalikkuse osas Jägala lubjakivimaardlas, siis seda enam on põhjendatud kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmine.

**2.2.3.** Samuti tuleb silmas pidada ehitusmaavarade kasutamise riikliku arengukava aastateks 2011-2020 lehekülgedelt 14 ja 15 nähtuvat konstateeringut, mille kohaselt on kõige suurema keskkonnamõjuga lubjakivi ja dolokivi kaevandamine.<sup>2</sup> Seega tähendaks ehituslubjakivi kaevandamisega nõustumine Ruu küla lähiümbruses Jägala lubjakivimaardlas kaitsmisväärtusele ja Eesti kontekstis haruldasele looduskeskkonnale võimalikult suure kahju põhjustamist.

**2.2.4.** Kriitiliselt tuleb suhtuda väidetes selle kohta, nagu oleks Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine vastuolus riiklike huvide ja vajadustega Jägala lubjakivimaardlas oleva lubjakivi kasutusse võtmiseks. Üksikasjalikumalt soovib Jõelähtme Vallavolikogu märkida järgmist.

**2.2.4.1.** Riigikontrolli aruande „Ehitusmaavarade kaevandamise riiklik korraldamine“<sup>3</sup> leheküljel 1 on lõppjärelendusena märgitud: „Riigikontrolli hinnangul ei ole ehitusmaavarade kaevandamine korraldatud jätkusuutlikult, sest pole kehtestatud aastaseid kasutusmäärasid, uute karjäärade avamine lähtub eelkõige ettevõtjate huvist ning järelevalve kaevandamise üle on puudulik. Ehitusmaavarade kaevandamine ei ole keskkonna- ega inimsõbralik, sest karjäärade avamine pole riiklikult koordineeritud, elanike huvide ja looduskeskkonnaga

---

<sup>2</sup> Ehitusmaavarade kasutamise riiklik arengukava aastateks 2011-2020 on kättesaadav internetileheküljelt [http://www.envir.ee/sites/default/files/ehitusmaavarade\\_kasutamise\\_riiklik\\_arengukava\\_2011-2020.pdf](http://www.envir.ee/sites/default/files/ehitusmaavarade_kasutamise_riiklik_arengukava_2011-2020.pdf)

<sup>3</sup> Riigikontrolli aruanne „Ehitusmaavarade kaevandamise riiklik korraldamine“ on kättesaadav internetileheküljelt

<http://www.riigikontroll.ee/Riigikontrollipublikatsioonid/Auditiaruanded/tabid/206/Audit/2091/language/et-EE/Default.aspx>

*arvestatakse vähe ning vanu karjääre enamasti ei korrastata. Paljud ettevõtted on ehitusmaavarasid kaevandanud lubatust suuremas mahus.“*

Tõigale, et Riigikontrolli poolt esiletoodud kitsaskohad on jätkuvalt aktuaalsed, viitavad dokumendi „Maapõuepoliitika põhialused aastani 2050“ koostamise käigus valminud töörühmade koosolekute protokollid.<sup>4</sup> Kõnealustest protokollidest järeldub, et puuduvad maapõue uurimise ja kasutamise riiklikud eesmärgid. Vajalik on lahendada küsimus, kuidas kasutada maavarasid sotsiaalmajanduslikult kõige mõistlikumalt. Maapõueressursside haldamisel puudub majanduslik vaade. Ühe lõppjärelusena on toodud esile, et „*Eesti maapõueressursside kasutamise sotsiaal-majanduslikku mõju on vähe uuritud (paljude ressursside puhul üldse mitte). Eesti maapõueressursside efektiivseima majandusliku kasutamise ja kõrgeimat lisandväärtust loovate võimaluste välja selgitamiseks oleks mõistlik luua üks riiklik kompetentsikeskus.“*

Samuti omavad tähtsust dokumendist „Seletuskiri maapõuepoliitika põhialustele aastani 2050“<sup>5</sup> nähtuvad seisukohad. Ka viimatinimetatud dokumendi lehekülgedel 6 ja 7 on viidatud sellele, et „*Selgepiirilisel on määratlemata riigi ülesanded maapõue, sh maavarade uurimisel ja kasutamisel ning analüüsimata, kas nende täitmiseks on riigis olemas vajalikud struktuurid ja kas ülesannete täitmine toimub praegu kõige asjakohasemates struktuurides. ... Olemasolev teave maapõueressursside kohta on ebapiisav ja ei vasta täies ulatuses kaasaegsetele nõuetele, võimaldamaks maavarade uute kasutussuundade arendamist.“*

**2.2.4.2.** Tähtsust omab Eesti Konjunkturiinstituudi poolt koostatud uuringu „Eesti ehitusmaavarade nõudluse prognoos aastateks 2012-2020“<sup>6</sup> lehekülgedelt 4 ja 42 nähtuv, mille kohaselt kasutatakse järjest enam teede-ehituses graniitkillustikku ning seda eelkõige kvaliteetsemate ja suurema koormusega teede ehitusmahu suurenemise tõttu.

Seega kujutab imporditav graniitkillustik endast alternatiivi ehituslubjakivist toodetavale killustikule ja eelkõige tähtsamate ning suurema liikluskoormusega teede ehitamisel eelistatakse aina enam graniitkillustiku kasutamist.

**2.2.4.3.** Puuduvad riiklikul tasandil koostatud dokumendid, milles oleks ära seostatud planeeritav ehitustegevus ehituslubjakivi prognoositavate tarbimisvajadustega. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi poolt Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmise menetluses viidatud riigiteede teehoiukava aastateks 2014-2020<sup>7</sup> ei ole selles mõtte asjassepuutuv, et selles dokumendis ei ole käsitletud, kui suur oleks vajadus ehituslubjakivi ja muude maavarade järele teehoiukava elluviimisel. Samuti omab tähtsust tõik, et riigiteede teehoiukava kujutab endast üksnes plaani, mille tegelikkuses realiseerimine sõltub ära erinevatest teguritest.

Täiendavalt olgu märgitud, et Jägala lubjakivimaardlas lubjakivi kaevandamist võimaldava kaevandamisloa (mis tühistati Riigikohtu poolt 15.10.2015 haldusasjas nr. 3-3-1-35-13 tehtud kohtuotsusega) väljastamise eelselt viidati samuti mitmetele tee-ehitustele, mille realiseerimine sõltuvat ära Ruu küla lähiümbrusest kaevandatavast ehitlubjakivist. Vaatamata eelmises lauses nimetatud kaevandamisloa tühistamisele Riigikohtu poolt on kõnealused teed valmis ehitatud. Ka see tõik kinnitab, et kavandatavatele tee-ehitustele viitamine, milleks

---

<sup>4</sup> Kõnealused protokollid on kättesaadavad internetileheküljelt <http://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/maapou/maapoue-strateegia>

<sup>5</sup> Dokument „Seletuskiri maapõuepoliitika põhialustele aastani 2050“ on kättesaadav internetileheküljelt <http://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/5440f4fd-2575-4fb8-8294-87f82e624742#8KFIbGIO>

<sup>6</sup> Eesti Konjunkturiinstituudi poolt koostatud uuring „Eesti ehitusmaavarade nõudluse prognoos aastateks 2012-2020“ on kättesaadav internetileheküljelt <https://www.envir.ee/sites/default/files/ehitusmaavaradeprognoos2012-20.pdf>

<sup>7</sup> Riigiteede teehoiukava aastateks 2014-2020 on kättesaadav internetileheküljelt <https://www.mnt.ee/et/tee/teehoiukava-aastateks-2014-2020>



olevat hädatarvilik asuda Ruu küla lähiümbruses ehituslubjakivi kaevandama, on spekulatiivne ja meelevaldne.

**2.2.4.4.** Võttes kokku käesoleva seletuskirja punktis 2.2.4. toodut, märgib Jöelähtme Vallavolikogu, et viited sellele, nagu oleks Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine vastuolus riiklike huvidega, on põhjendamatud. Senini on kas üldse formuleerimata või on vähemalt ebapiisavalt formuleeritud maapõue uurimise ja kasutamise riiklikud huvid ning maavarade kaevandamisega seonduv on lahendatud kaevandamisest huvitatud ettevõtja keskselt ja tema huvidest lähtuvalt. Puuduvad riiklikul tasemel koostatud dokumendid selle kohta, kui suur on vajadus ehituslubjakivi järele teatud kindla perioodi kestel teatud kindlas piirkonnas rajatavate konkreetsete ehitiste tarbeks. Üldsõnalised viited sellele, et just nimelt Ruu küla lähiümbrusest kaevandatav ehituslubjakivi on tarvilik riigiteede teehoiukavas nimetatud tee-ehitustööde teostamiseks, on spekulatiivsed. Lisaks sellele on tee-ehituses aina enam ehituslubjakivile alternatiiviks graniitkillustik, mis oma omadustelt on ehituslubjakivist valmistatud killustikust vastupidavam.

**2.2.5.** Samuti tuleb silmas pidada, et Keskkonnaametist 21.11.2016 saadud andmete kohaselt oli seisuga 01.01.2016 Harju maakonnas ehituslubjakivi aktiivse tarbevaru maht 101'546'300m<sup>3</sup> ning aktiivse reservvaru maht 107'638'100m<sup>3</sup>. Kokku seega oli 01.01.2016 seisuga Harju maakonna ehituslubjakivi aktiivse tarbevaru ja aktiivse reservvaru suuruseks 209'184'400m<sup>3</sup>.

Keskkonnaministeeriumist 21.11.2016 saadud informatsiooni järgi oli Harju maakonnas seisuga 21.11.16 Keskkonnaministeeriumi poolt väljastatud kehtivaid kaevandamislube ehituslubjakivi kaevandamiseks 10: Harku karjäär (loa nr KMIN-038), Harku II karjäär, Väo-Lagedi lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-086), Harku IV lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-096), Harku V lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-123), Tondi-Väo lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-061), Tondi-Väo II lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-116), Tondi-Väo III lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-128), Vasalemma karjäär (loa nr KMIN-032), Väo lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-129). Seejuures oli ehituslubjakivi kaevandamise keskmise aastamäär määratud järgmistel kaevandamislubadel: Harku II karjäär (loa nr KMIN-086) 100'000 m<sup>3</sup>, Harku V lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-123) 60'000 m<sup>3</sup>, Tondi-Väo lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-061) 120'000m<sup>3</sup>, Tondi-Väo II lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-116) 35'000m<sup>3</sup>, Tondi-Väo III lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-128) 20'000m<sup>3</sup> ja Väo lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-129) 250'000m<sup>3</sup>. Ehituslubjakivi kaevandamise lubatud maksimaalne aastamäär oli määratud järgmistel lubadel: Väo-Lagedi lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-086) 50'000m<sup>3</sup>, Harku karjäär (loa nr KMIN-038) 250'000m<sup>3</sup>, Harku IV lubjakivikarjäär (loa nr KMIN-096) 400'000m<sup>3</sup> ja Vasalemma karjäär (loa nr KMIN-032) 400'000m<sup>3</sup>. Keskkonnaministeeriumi andmetel kaevandati Keskkonnaministeeriumi poolt väljastatud eelnimetatud kaevandamislubadest 9 loa alusel 2015. aastal Harju maakonnas kokku 929'000 m<sup>3</sup> ehituslubjakivi. Ainsaks karjääriks, kus Keskkonnaministeeriumi poolt väljastatud kaevandamisloa alusel (loa nr KMIN-085) ehituslubjakivi 2015.a. ei kaevandata, oli Väo-Lagedi lubjakivikarjäär.

Keskkonnaametist 21.11.2016 saadud teabe kohaselt oli seisuga 21.11.2016 Keskkonnaamet väljastanud kokku 6 luba ehituslubjakivi kaevandamiseks Harju maakonnas, kusjuures nende 6 loa kohaselt oli ehituslubjakivi kaevandamise aastamääraks 780'000m<sup>3</sup>. Tegelikuses toimus 2016.a. Keskkonnaameti poolt väljastatud 6 loast reaalne ehituslubjakivi kaevandamine 2 loa alusel, milles märgitud ehituslubjakivi kaevandamise aastamääraks kokku on 67'000m<sup>3</sup>. Samuti on Keskkonnaamet avaldanud arvamust, et ehituslubjakivi tarbimise vajadus Harju maakonnas ühes kalendriaastas on orienteeruvalt 920'000m<sup>3</sup>.

Keskkonnaametist 02.01.2017 saadud teabe järgi on seisuga 2017 Harju maakonnas 17 kehtivat kaevandamisluba ehituslubjakivi kaevandamiseks. Seejuures on nendes kaevandamislubades märgitud kaevandamise keskmised aastamäärad kokku 965'000m<sup>3</sup> ning ehituslubjakivi kaevandamise maksimaalsed aastamäärad kokku on 1'700'000m<sup>3</sup>.

Eelmainitud 17 kaevandamisloast toimub hetkel reaalne ehituslubjakivi kaevandamine 14 kaevandamisloa alusel. Kõige viimase kaevandamisloa on Keskkonnaministeerium väljastanud 16.12.2016 ning selle kaevandamisloa alusel hetkel veel ehituslubjakivi kaevandamist ei toimu. 2016.a. kaevandati Harju maakonnas ehituslubjakivi 1'265'715m<sup>3</sup>

Võttes ühelt poolt arvesse Keskkonnaministeeriumi poolt ja Keskkonnaameti poolt väljastatud ja käesoleval ajal kehtivates kaevandamislubades, mis võimaldavad ehituslubjakivi kaevandamist Harju maakonnas, sätestatud ehituslubjakivi kaevandamise keskmiseid ja maksimaalseid aastamäärasid ning arvestades teisalt 2015.a. ja 2016.a. Harju maakonnas kaevandatud ehituslubjakivi mahtu, on ilmne, et ehituslubjakivi varustuskindlus Harju maakonnas on tagatud.

Samuti ilmneb 2015.a. maavaravarude koondbilansist, et Jägala lubjakivimaardla aktiivse tarbevaru mahuks oli 2015.a. lõpu seisuga 3'028'000m<sup>3</sup> ja aktiivse reservvaru mahuks 2015.a. lõpu seisuga 4'319'000m<sup>3</sup><sup>8</sup>, kokku seega 7'347'000m<sup>3</sup>. Seega moodustab Jägala lubjakivimaardla ehituslubjakivi aktiivne tarbevaru ja aktiivne reservvaru 3,5% kogu Harju maakonna ehituslubjakivi aktiivsest tarbevarust ja aktiivsest reservvarust. Sellises kontekstis on ilmselgelt põhjendamatut asuda väitma, nagu põhjustaks kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmine olulisi negatiivseid tagajärgi ehituslubjakivi varustuskindlustuses, seda enam, et puudub üldse kindlus, et ehituslubjakivi kaevandamine Jägala lubjakivimaardlas võiks saada võimalikuks.

2015.a. maavaravarude koondbilansist nähtuvate andmete lahti mõtestamisel tuleks analüüsida ka Ramboll Eesti AS-i poolt 2014 detsembris teostatud uuringut „Ehitusmaavarade varustuskindluse uuring Maanteeameti objektidel“.<sup>9</sup> Kõnealuse uuringu leheküljelt 19 ilmneb, et Harju maakonnas ammenduvad ehituslubjakivi varud olemasolevate kaevandamislubadega karjäärides umbes 20 aasta pärast. Samuti on uuringu leheküljel 19 viidatud tõikadele, et lubjakivi ja dolikivi maht põhimaantee suurobjektidel ei ole suur. Pigem võivad tee-ehituses varustuskindlusega tekkida probleeme liiva ja kruusa osas. Samuti tuleb siinjuures silmas pidada ehitusmaavarade kasutamise riikliku arengukava 2011-2020 leheküljelt 32 punktist 3.8. nähtuvat suunist, mille kohaselt „on kriitiliseks loetud olukord, kui ehitusmaavara jätkub vähem kui 10 aastaks“<sup>10</sup>

**2.2.6.** Otsustamiseks ehituslubjakivi varustuskindluse üle Harju maakonnas, tuleb muuhulgas lähtuda sellest, kui palju ja millistel tingimustel kaevandamislubasid on Harju maakonnas väljastatud Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise hetkel. Jõelähtme Vallavolikogu on arvamisel, et ehituslubjakivi varustuskindlusega Harju maakonnas probleeme ei esine.

**2.2.7.** Samuti on oluline silmas pidada, et teatud piirkonna looduskaitse alla võtmise üle otsustamisel ei ole õige lähtuda üksnes sellest, milline on tarvidus maavara järele, mis looduskaitse alla võtmisest tulenevalt võib jääda kaevandamata. Puhas ja omanäoline looduskeskkond kujutab endast suurt väärtust nii praegusele kui ka tulevastele põlvkondadele. Majanduslik kriteerium ei saa olla ainsaks lähtealuseks, millest juhindudes elu korraldatakse. Siinjuures viitab Jõelähtme Vallavolikogu tõigale, et *Dual Citizen*'i globaalse rohemajanduse indeksi järgi Eesti Vabariik Euroopa riikide hulgas viimasel kohal.<sup>11</sup> SA Eestimaa Looduse

<sup>8</sup> 2015.a. maavaravarude koondbilanss on kättesaadav internetileheküljelt

[http://geoportaal.maaamet.ee/docs/geoloogia/koondbilanss\\_2015.pdf?t=20160620143516](http://geoportaal.maaamet.ee/docs/geoloogia/koondbilanss_2015.pdf?t=20160620143516)

<sup>9</sup> Ramboll Eesti AS-i poolt koostatud uuring „Ehitusmaavarade varustuskindluse uuring Maanteeameti objektidel“ on kättesaadav internetileheküljelt

[https://www.mnt.ee/sites/default/files/survey/2014\\_0038\\_ehitusmaavarad-mnt2.pdf](https://www.mnt.ee/sites/default/files/survey/2014_0038_ehitusmaavarad-mnt2.pdf)

<sup>10</sup> Ehitusmaavarade kasutamise riiklik arengukava 2011-2020 on kättesaadav internetileheküljelt

[http://www.envir.ee/sites/default/files/ehitusmaavarade\\_kasutamise\\_riiklik\\_arengukava\\_2011-2020.pdf](http://www.envir.ee/sites/default/files/ehitusmaavarade_kasutamise_riiklik_arengukava_2011-2020.pdf)

<sup>11</sup> *Global Green Economy Index* on kättesaadav internetileheküljelt <http://dualcitizeninc.com/GGEI-2016.pdf>

Fond eksperdi Kristjan Piirimäe selgituse kohaselt tähendab see, et Eesti majanduse edendamine ressursitõhususe ja keskkonnanahoiu suunas on halvim Euroopas.

Sellest johtuvalt on Jõelähtme Vallavolikogu seisukohal, et Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine on selle ala omanäolisust ja potentsiaali arvestades põhjendatud sõltumata sellest, milline on seeläbi kaasnev mõju ehituslubjakivi varustuskindlusele.

**2.2.8.** Mis puutub OÜ Vao Paas huvidesse, siis OÜ-le Vao Paas Ruu küla lähiümbruses ehituslubjakivi kaevandamiseks väljastatud kaevandamisluba on Riigikohtu poolt 15.10.2013 haldusasjas nr. 3-3-1-35-13 tehtud kohtuotsusega tühistatud. Seetõttu on OÜ Vao Paas vaadeldav isikuna, kes on esitanud taotluse kaevandamisloa väljastamiseks. Professionaalse maavarade kaevandamisega tegeleva ettevõttena on OÜ Vao Paas kindlasti teadlik sellest, et taotluse esitamine maavarade kaevandamiseks ei tähenda automaatselt selle taotluse rahuldamist ning kaevandamisloa väljastamist. Lisaks sellele omab tähtsust, et käesolevas haldusmenetluses otsustatakse Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise üle. Kaevandamisloa väljastamise üle otsustamine on Keskkonnaameti pädevuses, kuigi tõenäoliselt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine avaldab olulist mõju kaevandamisloa väljastamise taotluse menetlusele. Asjaolu, et OÜ Vao Paas on tõenäoliselt teinud kulutusi seonduvalt Ruu küla lähiümbruses kaevandamisloa väljastamise taotlemisega, on vaadeldav OÜ Vao Paas ärriskina.

**2.3.** Kaaludes ühelt poolt Ruu küla lähiümbruse looduskeskkonna ohustatust, haruldust Eesti kontekstis, tüüpilisust Ruu küla ümbruskonna kontekstis, teadulikkust, esteetilisust ning direktiivist 92/43/EMÜ tulenevaid nõudeid ja teisalt kaevandamisega seonduvat, on Jõelähtme Vallavolikogu arvates otstarbekas võtta kaitstav loodusobjekt „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla.

Kaitstava loodusobjekti „Kohalikul tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise kasuks räägivad ka muud faktorid, mis võivad ohustada Ruu küla lähiümbrust: ulatuslik metsa raiumine ja/või intensiivne mootorsõidukite või jalgratastega liikumine ja/või rohkearvulise osavõtjaskonnaga massiürituste korraldamine.

Siinjuures lähtub Jõelähtme Vallavolikogu muuhulgas järgmisest kaalutlusest. Jõelähtme vald saab üldisemate kogemuste pinnalt öelda, et maavarade kaevandamisest johtuvad negatiivsed aspektid on märksa tuntavamad, kui maavarade kaevandamisest saadavad positiivsed järeلمid. Vallaelanike tööhõivet Jõelähtme valla territooriumil kaevandamine siiani suurendanud ei ole ning võttes arvesse kaevandamise spetsiifilisust, jätkuba tõenäoliselt samasugune suundumus ka tulevikus. Küll on Jõelähtme vallal olnud kokkupuuteid olukordadega, kus kaevandamistegevus kas katkeb ja maavarade kaevandaja nii-öelda ära kaob või kus on probleeme kaevandusalade korrastamisega. Paraku tuleb tõdeda, et riigivõim on selliste probleemide esinemise korral siiani olnud võimetu midagi ette võtma. Kohaliku elanikkonna elukvaliteet kaevandamisest johtuvalt halveneb. Täiendavalt tuleb arvesse võtta ka tõika, et tulenevalt keskkonnatasude seaduse 01.01.2017 jõustunud muudatustest kaotab kaevandamine kohalike omavalitsuste jaoks senise rahalise tähenduse. See omakorda tähendab, et rahasummad, mis senini kohalikele omavalitsustele kaevandamistasudest laekusid, kaovad.

### **3. Põhjendused kaitstava loodusobjekti tüübi valiku kohta**

Seonduvalt loodusobjekti kaitse alla võtmisega kohaliku omavalitsuse poolt eristatakse LKS-is vaid kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavat loodusobjekti, nägemata siin ette alakategooriaid. Kuivõrd Ruu küla lähiümbrus kujutab endast terviklikku maa-alalist loodusobjekti, siis on põhjendatud kohaliku kaitse alla võtta teatud maa-ala Ruu küla lähiümbruses.

#### **4. Põhjendused kaitstava loodusobjekti välispiiri kulgemise kohta**

Ekspert A.Tõnisson on ekspertiis „Kohaliku tähtsusega Ruu maatikukaitseala. Vajadus ja põhjendus“ punktis 2.4. märkinud seonduvalt kaitse alla võetava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ piiridega järgmist: „*Ruu luitestik ulatub kahele poole Kaberla oja. Pinnamoe seisukohalt ilmekam osa luitestikust jääb riigimetsa maaiüksuse Anija mk 12 ja selle naabruses oleva Ojaveere maaiüksuse koosseisu. Nende maaiüksuste kaudu on kaitseala piiritlemine lõuna pool kõige loogilisem. Võimalik, et Ojaveere maaiüksusel saaks piiri tõmmata ka kraavide alusel, jättes välja vähemväärtusliku siirdesoo metsa ala. Vastu Kaberla jõge jääb rida eramaid, mille pinnamood ei ole nii vaheldusrikas, maaiüksused asuvad Kaberla oja piiranguvööndis (on seega niigi tinglikult looduskaitse all, kui kalda kaitsevöönd). Sidumaks lõunapoolset luitestiku ala põhjapoolsega (Anija mk 11) on kaitsealaga liidetud ka kaks eraomandis olevat maaiüksust: neist Naire (3,8 ha) täielikult ja Silkoja-Nõmme osaliselt (u 7,5 ha ulatuses, millest suur osa on ühtlasi ka Kaberla oja piiranguvööndis). Otstarbekas on kaitseala piiritlemisel lähtuda mõlemast riigimetsa maaiüksusest. Välispiir nende puhul on selge (katastripiir) ja suuremas osas looduses ka arusaadav. Silkoja-Nõmme kinnistut läbiv kaitseala piir oleks sellisel juhul ainukene mittelooduslik lõik (piir jookseb katastriüksuste nurgapunktide vahel) aga kuna järgnevalt soovitatav leebe kaitsereežiim (minimaalsed piirangud) ei tohiks kaasa tuua olulisi erinevusi majandustegevuse mõttes, siis ei tekita selline piirilõik edaspidi erilisi probleeme. Kuna 2015. aastal rajatud uus metsatee jättis kvartali JG098 kõige kagupoolsema eraldise (nr 29) lõuna poole teed (ja eraldis on läbiraiutud), siis on siinkohal õige kaitseala piiritleda uue tee alusel (mitte kvartal JG098 järgi, millest siis väike osa jääks väljaspoole kaitseala). Kvartal JG102 ehk ligipääsutee maanteeparklast on mõistlik jätta tervikuna kaitsealast välja. Kaitseala pindala on u 238 ha.“*

Ekspert A.Tõnisson'i viimatitsiteeritud kaalutlustest on Jõelähtme Vallavolikogu juhindunud kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ välispiiri kindlaks määramisel. Eraldi vööndeid kõnealuse kaitstava loodusobjekti territooriumil ette ei nähta. Tagamaks kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kompaktsust ja terviklikkust, on Jõelähtme Vallavolikogu hinnangul otstarbekas arvata kogu Ojaveere maaiüksus kaitstava loodusobjekti koosseisu.

#### **5. Põhjendused kaitsekorra kohta**

Nähtuvalt LKS § 44 lg-st 1 rakendatakse kohaliku kaitse alla võetud maa-alal LKS §-is 31 sätestatud piiranguvööndi kaitsekorda, mida võib kaitse-eeskirjaga leevendada.

Käesoleval juhul on Jõelähtme Vallavolikogu kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse-eeskirjas piiranguvööndi kaitsekorda leevendanud, lubades loodusobjektile uuendusraiet, rajatiste püstitamist kaitseala tarbeks, jahipidamist, mootorsõidukitega ja jalgratastega sõitmist teedel ning jalgratastega sõitmist radadel (mootorsõidukiga sõitmine väljaspool teid on kaitse-eeskirja kohaselt lubatud vaid erandlikel juhtudel), telkimist ja lõkketegemist selleks ette nähtud kohtades ning ürituste korraldamist.

#### **6. Haldusmenetluse läbiviimisega seonduvast**

Tulenevalt HMS § 5 lg-st 5, viiakse haldusmenetlus läbi haldusmenetluse alguses kehtinud õigusnormidest lähtuvalt. Kuivõrd käesolevat haldusmenetlust on alustatud, lähtudes Jõelähtme Vallavolikogu 11.08.2016 otsusest nr. 361, siis on asjakohane juhendada haldusmenetluse normidest, mis kehtisid 11.08.2016. Seetõttu ei ole Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmiseks tarvilik saada Keskkonnaministeeriumi kooskõlastust. Seda põhjusel, et LKS §-i 9 lg 10<sup>1</sup>, mis näeb ette Keskkonnaministeeriumi kooskõlastuse nõude, jõustus 01.01.2017. On ilmne, et LKS § 9 lg 10<sup>1</sup> näol on tegemist menetlusnormiga. Viimatist seisukohta toetab tõik, et kooskõlastusega seonduv on

reguleeritud haldusmenetlust käsitleva HMS-i §-is 16. Samuti kinnitab asjaolu, et LKS § 9 lg 10<sup>1</sup> näol on tegemist menetlusnormiga, see, et LKS § 9 on pealkirjastatud kui „Loodusobjekti kaitse alla võtmise menetlus“. On õige, et paragrahvi pealkiri ei evi eraldi õiguslikku jõudu, kuid samas omab paragrahvi pealkiri tähtsust paragrahvi sisu mõistmisel ja tõlgendamisel. Loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise dokumentide projektide avalikust väljapanekust teavitati ka eraldi kirjaga Keskkonnaministeeriumi. Sellele vaatamata Keskkonnaministeerium avaliku väljapaneku käigus ühtegi märkust ega ettepanekut ei esitanud ning avalikul arutelul ei osalenud.

## **7. Kaitse alla võtmise menetluse kirjeldus, sealhulgas menetlusetappide kronoloogiline loetelu, ärakuulamise tulemused ja menetluse käigus tehtud ettepanekute tulemusel tehtud muudatused koos põhjendustega**

**7.1.** Kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise senine menetlus on kulgenud järgmiselt.

23.02.2016 esitas MTÜ Ruu küla heakorra selts Jõelähtme Vallavalitsusele ettepaneku Ruu küla lähiümbruse loodusobjekti kohaliku kaitse alla võtmiseks.

Lähtudes MTÜ Ruu küla heakorra selts 23.02.2016 taotlusest ning juhindudes LKS § 8 lg-st 3 tellis Jõelähtme vald 17.03.2016 ekspert A.Tõnisson'ilt ekspertiisi loodusobjekti kaitse alla võtmise põhjendatuse, otstarbekuse ning kavandatavate piirangute otstarbekuse välja selgitamiseks.

Ekspert A.Tõnisson asus ekspertiisidokumendis „Kohaliku tähtsusega Ruu maastikukaitseala. Vajadus ja põhjendus.“ seisukohale, et ekspert soovib Ruu küla lähiümbruse loodusobjekti kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmist.

Jõelähtme Vallavolikogu võttis 11.08.2016 vastu otsuse nr. 361, mille resolutsiooniga otsustati algatada Ruu küla lähiümbruse kohaliku kaitse alla võtmise menetlus ning delegeeriti kaitse alla võtmise menetluse läbiviimine Jõelähtme Vallavalitsusele.

23.08.2016 ilmus väljaandes Ametlikud Teadaanded loodusobjekti kaitse alla võtmise menetluse algatamise teade, millest nähtub, et kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmise ettepaneku, ekspertiisiga, kaitse alla võtmise menetluse algatamise otsusega, kaitse-eeskirja eelnõu ja seletuskirjaga ning piiriettepanekuga on võimalik tutvuda avalikul väljapanekul, mis kestab kuni 22.09.2016. Avalik arutelu toimub 25.09.2016 Jõelähtme Vallavalitsuses. Samasisuline teade avaldati augustikuu vallalehes, mis ilmus 22.08.2016.

21.09.2016 esitas oma seisukohad seonduvalt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega RMK Ida-Harjumaa metskond.

22.09.2016 esitas oma vastuväited Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisele OÜ Väo Paas.

25.09.2016 toimus Jõelähtme Vallavalitsuses avalik arutelu.

26.09.2016 esitas oma seisukohad seonduvalt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium.

28.09.2016 esitas oma seisukohad seonduvalt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega Eesti Ehitusmaterjalide Tootjate Liit.

04.10.2016 ilmus väljaandes Ametlikud Teadaanded teade uue avaliku arutelu toimumise kohta Jõelähtme Vallavalitsuses 19.10.2016. Samasisuline teade avaldati Jõelähtme septembrikuu vallalehes, mis ilmus 26.09.2016.

19.10.2016 toimus Jõelähtme Vallavalitsuses teine avalik arutelu.

24.11.2016 ilmus väljaandes Ametlikud Teadaanded teade Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise otsuse eelnõu ja teiste menetlusdokumentide avaliku väljapaneku kohta perioodil 25.11-09.12.2016 ja avaliku arutelu toimumise kohta 06.01.2017. Samasisuline teade avaldati Jõelähtme novembrikuu vallalehes, mis ilmus 21.11.2016.

25.11.-09.12.2016 toimus Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise otsuse eelnõu ja teiste menetluskohalike avalik väljapanek.

07.12.2016 esitas oma seisukohad seonduvalt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega RMK Ida-Harjumaa metskond.

09.12.2016 esitasid oma seisukohad seonduvalt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, OÜ Vao Paas, Eesti Ehitusmaterjalide Tootjate Liit ja Eesti Mäetööstuse Ettevõtete Liit.

06.01.2017 toimus Jõelähtme Vallavalitsuses kolmas avalik arutelu.

12.01.2017 arutas Jõelähtme Vallavolikogu Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega seonduvat esimesel lugemisel.

**7.2.** Äraakuulamise käigus seonduvalt kaitstava loodusobjekti „Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav Ruu loodusobjekt“ kaitse alla võtmisega tehtud ettepanekutega ning Jõelähtme valla seisukohtadega nende ettepanekute suhtes märgib Jõelähtme Vallavolikogu järgmist.

**7.2.1.** Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi 26.09.2016 kirjas nr. 17-1/16-00206/030 ning 09.12.2016 kirjas nr. 17-1/16-00206/049 on leitud, et

- Harju maakonnas on ehituslubjakivi varu piisav seitsmeks aastaks;
- nii riigiteede tehoiukavas aastateks 2014-2020 nimetatud tee-ehitustega kui ka mitmete teiste ehitusobjektidega seonduvalt on suur vajadus ehituslubjakivi järele;
- Ruu küla kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine on vastuolus ehitusmaavarade kasutamise riikliku arengukavaga aastateks 2011-2020 ning riigi huviga tagada ehitusmaavarade varustuskindlus;
- ebaadekvaatne on lähtuda sellest, et Harju maakonnas on ehituslubjakivi aktiivse tarbevaru suuruseks 101'546'300m<sup>3</sup> ja aktiivse reservvaru suuruseks 107'638'100m<sup>3</sup>. Siinjuures viitab Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium Nabala, Harju ja Vasalemma maardlatele, millest tingitult tulevat aktiivse tarbevaru ja aktiivse reservvaru mahtusid vähendada;
- riiklikke huve mitteametliku maastike kohalike kaitse alla võtmise kaudu riigile vajalike maapõueressursside kasutamise võtmise välistamine muudab sisuliselt võimatuks riigile kuuluva maavara ning riigi kui terviku vajadustest lähtuva maapõuekasutuse riikliku juhtimise.

Jõelähtme Vallavolikogu ei saa nõustuda Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi viimatiste seisukohtadega.

Jõelähtme Vallavolikogu jääb otsuse Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmise ja kaitse-eeskirja kinnitamise kohta seletuskirja punktis 2.2.4. esiletoodu juurde ja toonitab veelkordselt, et senini on kas formuleerimata või on vähemalt ebapiisavalt formuleeritud maapõue uurimise ja kasutamise riiklikud huvid ning maavarade kaevandamisega seonduv on lahendatud kaevandamisest huvitatud ettevõtja keskselt ja tema huvidest lähtuvalt. Viimatitoodut kinnitab ka tõik, et Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi ning Keskkonnaameti arusaamad. ehituslubjakivi aktiivse tarbevaru ja aktiivse reservvaru mahtude kohta Harju maakonnas erinevad. Ehituslubjakivi aktiivse tarbevaru ja aktiivse reservvaru mahud, millised Keskkonnaamet kui kaevandamisluba väljastamise üle otsustaja on teatanud 22.11.2016 kirjas nr. 2-6/16/118-2, on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi hinnangul ebaadekvaatsed.

Mis puutub Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi väitesse ehituslubjakivi varude jätkumise kohta Harju maakonnas 7 aastaks, siis tegemist on spekulatsiooniga. Olukorras, kus

üheski riiklikus dokumendis ei ole seostatud teatud perioodil ehitatavaid ehitusobjekte nende objektide ehitamiseks tarviliku ehituslubjakivi kogusega, on ehitusobjektide näidisloetelu toomine meelevaldne. Lisaks sellele on seonduvalt tee-ehitusega Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium täielikult jätnud arvestamata suundumuse, et eelkõige suurema liikluskoormusega teede ehitamisel kasutatakse aina enam graniitkillustikku.

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi viited Nabala, Harju ja Vasalemma lubjakivimaardlatele on oletuslikku laadi. Võttes arvesse Harju maakonnas lubjakivi kaevandamiseks väljastatud kaevandamislubade hulka, mille alusel ehituslubjakivi kaevandamine toimub ning nendes kaevandamislubades fikseeritud keskmisi ja maksimaalseid aastamäärasid, on Jõelähtme Vallavolikogu arvates tagatud ehituslubjakivi varustuskindlus Harju maakonnas.

Samuti puudub Jõelähtme Vallavolikogu hinnangul vastuolu Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise ning ehitusmaavarade kasutamise riikliku arengukavaga aastateks 2011-2020 vahel.

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on oma seisukohtade täielikult jätnud arvesse võtmata keskkonnaõiguse aluspõhimõtted, nagu need on näiteks sätestatud KeÜS §-ides 8 ja 9. Seisukoht, et tarvilik on määrata kindlaks kaevandamise ning looduskaitse suhtestumine, nähtub ka dokumendi „Maapõuepoliitika põhialused aastani 2050“ koostamise käigus valminud tööriühmade koosolekute protokollidest.<sup>12</sup>

**7.2.2.** OÜ Vão Paas nimel ja huvides Raidla Ellex Advokaadibüroo poolt 22.09.2016 saadetud kirjas nr. 7418 ja 09.12.2016 saadetud kirjas nr. 7418 on leitud, et

- tulenevalt keskkonnaekspert A.Tõnisson'i 2014.a. arvamusest puuduvat kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võetaval Ruu küla lähiümbruse alal kaitset vajavad loodusväärtused;
- Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmise eesmärk erinevat MTÜ Ruu küla heakorra selts poolt nimetatust ning puuduvat põhjused Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmiseks,
- õigusvastaselt olevat jäetud arvestamata OÜ Vão Paas ja riigi huvid ehituslubjakivi kaevandamiseks Ruu küla lähiümbruses;
- Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse kaitse alla võtmist käsitlev eelnõu olevat vastuolus LKS § 2 lg-ga 2 ning kaalutlusvigadega.

Jõelähtme Vallavolikogu ei saa nõustuda OÜ Vão Paas viimatiste seisukohtadega ning seda järgmistel põhjustel.

**7.2.2.1.** Eristada tuleb teatud ala riiklikult tasandil kaitse alla võtmist ning kohalikul tasandil kaitse alla võtmist. Antud kontekstis on olulised mitmed seisukohad, mis nähtuvad LKS-i eelnõu seletuskirjast.<sup>13</sup> LKS-i eelnõu seletuskirjas on loodusobjekti kohalikul tasandil kaitse alla võtmise osas muuhulgas märgitud järgmist:

- seonduvalt LKS § 9 lg-ga 7 on LKS-i eelnõu seletuskirjas toodud esile: „*Kohaliku omavalitsuse kaitse korraldamise võimaluse taastamine on vajalik, et anda võimalus*

<sup>12</sup> Kõnealused protokollid on kättesaadavad internetileheküljelt <http://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/maapou/maapoue-strateegia>

<sup>13</sup> LKS-i eelnõu seletuskiri on kättesaadav internetileheküljelt <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/c92b4504-6071-319f-a001-11b5130a27d5/Looduskaitseseedus/>

omavalitsustel kaitsta loodusobjekte mille väärtus on eelkõige paikkondlik, näiteks mitmed alleed, haljasalad aga ka looduskooslused (näiteks ainus kadastik mõnes Lõuna-Eesti vallas)“;

- LKS §-idesse 43-45 puutuvalt on LKS-i eelnõus seletuskirjas selgitatud: „Seitsmes peatükk "Looduskaitse kohaliku omavalitsuse tasandil" loob võimaluse looduskaitse korraldamiseks kohalikul tasandil. Praktikaks on selgelt ilmnenu vajadus taastada võimalus objektide kaitse alla võtmiseks ka omavalitsuse tasandil. Alati ei ole riiklik kaitse hädavajalik ja oma valla või maakonna väärtuste esiletõstmine koha peal, samuti otsuste tegemine nende kasutustingimuste määramisel võib oluliselt aidata kaasa selliste väärtuste paremale säilimisele ja tõsta inimeste teadlikkust nende olemasolust. Maastike ja selle üksikute elementide kaitse alla võtmine väljaspool kaitsealasid võimaldab väärtustada alasid ja paiku, mis ei pruugi olla otseselt klassikalise looduskaitse või muinsuskaitse objektid. Näiteks võib tuua kultuurmaastikud koos antud piirkonnale omase asustusviisi, arhitektuuri, põllumajandustavade, teedevõrgu ja looduslike elementidega, või üksikud maastikuelemendid, mis kogu Eestit arvestades pole nii silmapaistvad, kuid omavad kohalikus kontekstis olulist tähendust kas kultuuriajaloolises, esteetilises või mistahes muus mõttes. Looduskaitse seadus võimaldab edaspidi selliseid kohti kaitse alla võtta nii kindlalt määratletud territooriumidena ehk pindalaliste objektidena kui ka üksikelementidena, kusjuures kaitse alla võtmine toimub kas planeerimisseaduse kohase üldplaneeringu või detailplaneeringu kehtestamisega või kohaliku omavalitsuse otsusega. Kohalik omavalitsus otsustab ise, millised kasutustingimused või piirangud antud maa-alal või üksikelemendi kaitsevööndis kehtivad. Piirangute kohaldamisel tuleb lähtuda Looduskaitse seadusest, piirangud ei saa olla rangemad, kui sama seaduse piiranguvööndis ette nähtud kitsendused“.

Kuivõrd antud juhul toimub Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise menetlus, siis ei ole asjakohane lähtuda keskkonnaekspert A.Tõnisson'i 2014.a. tööst „Ekspert hinnangu Ruu maastikukaitseala moodustamise vajadusele“. Seda põhjusel, et A.Tõnisson'i 2014.a. ekspert hinnangus analüüsiti, kas oleks põhjendatud Ruu küla lähiümbruse riiklikul tasandil kaitse alla võtmine. Viimatisele küsimusele vastas keskkonnaekspert A.Tõnisson 2014.a. ekspert hinnangus eitavalt, tuues samas aga 2014.a. ekspert hinnangu peatükis 11 „Järeldused ja ettepanekud“ esile, et „Jõelähtme vald saab Ruu piirkonda väärtustada näiteks kohaliku kaitseala moodustamisega“. Analüüsima, kas oleks põhjendatud võtta Ruu küla lähiümbrus kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla, on keskkonnaekspert A.Tõnisson koostanud 2016.a. töö „Kohaliku tähtsustega Ruu maastikukaitseala. Vajadus ja põhjendus“. 2016.a. töö punktis 2.8. on keskkonnaekspert A.Tõnisson jõudnud järgmisele järeldusele: „Võttes arvesse Ruu luimestiku eripära, ala puhkemajanduslikku potentsiaali, kaasnevate kulude tagasihoidlikku ulatust ja kohaliku kogukonna huvi, soovitan moodustada kohaliku tähtsusega Ruu maastikukaitseala“.

Nagu ilmneb LKS-i eelnõu eelnevalt tsiteeritud seisukohtadest, on teatud piirkonna kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise eesmärgiks just kohalikul tasandil teatud piirkonna ja looduskaitse tahkude väärtustamine. Selles, et teatud piirkonna riiklikul tasandil kaitse alla võtmine tarvilik ei ole, kuid on põhjendatud sama piirkonna kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine, ei ole midagi eriskummalist.



Nagu ilmneb keskkonnaekspert A.Tõnisson'i 2016.a. töö punktist 2.7., on Ruu küla lähiümbruse kohalikul tasandil kaitse alla võtmisega seonduvalt täidetud järgmised LKS §-is 7 sätestatud eeldused loodusobjekti kaitse alla võtmiseks:

- objekti ohustatus;
- objekti haruldus;
- objekti tüüpilisus;
- objekti teaduslik väärtus;
- objekti ajaloolis-kultuuriline väärtus;
- objekti esteetiline väärtus.

Samuti on keskkonnaekspert A.Tõnisson viidanud sellele, et kavandatavale kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võetavale Ruu küla lähiümbruse alale jääb umbes 12 ha ulatuses Natura elupaikasid (9010). Samas märgib keskkonnaekspert A.Tõnisson, et põhjalikuma inventuuri järel võib Natura elupaikade (eelkõige elupaiga 2180) osakaal oluliselt kasvada. Mitmed hiljuti moodustatud riiklikud kaitsealad on selles valguses hoopis väiksema Natura-koosluste osakaaluga.

Seega on ebaõige OÜ Väo Paas seisukoht, nagu ei oleks Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse kaitse alla võtmisel täidetud LKS §-is 7 sätestatud eeldused. Jõelähtme Vallavolikogu on seisukohal, et esinevad LKS §-is 7 sätestatud eeldused, mis õigustavad Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmist.

Mis puutub kaevandamisest, metsaraiest, intensiivsest liikumisest ja massiüritustest johtuvatesse mõjudesse Ruu küla lähiümbrusele, siis esmalt omab tähtsust, et loodusobjekti kaitse alla võtmisel on selle ohustatus vaid üheks kaitse alla võtmise kriteeriumiks. Lisaks loodusobjekti ohustatusele on LKS §-is 7 sätestatud veel ka mitmeid teisi loodusobjekti kaitse alla võtmise eeldusi.

Samas tuleks pöörata tähelepanu keskkonnaekspert A.Tõnisson'i 2016.a. töö lehekülgedele 8, 9 ja 10, kust nähtub, et Ruu küla lähiümbruse muudab huvitavaks mets kombinatsioonis luitelise pinnamoega. Kokkuvõtteks toob keskkonnaekspert A.Tõnisson esile, et „*kui tavapärase kasvukohatüüpide jaotuse kohaselt ei ole Ruu mets kuigi eriline, siis Natura elupaigatüüpide võtmes (eriti 2180, kui seda võtta 9010 asemel) on tegemist mõnevõrra haruldasema alaga. Metsastunud luited (2180) on leviku mõttes Eestis küll neljas metsa elupaigatüüp (kokku u 20.000 ha), mis moodustab aga vaid 0,9% metsaelupaikade registreeritud kogupindalast. ... Teiste luiteliste elupaigatüüpide (2110, 2120, 2140, 2170) seas on 2180 ülekaalukalt kõige enam esindatud ent tervikuna on luitepaigastike osakaal nii või teisti marginaalne (Eksperthinnang 2003). Ja lisandumas neid ei ole, küll aga hävimas (karjäärid, tee-ehitus jne.). Üldteada negatiivne tendents on lahtise liivaga alade vähenemine, ka Ruu luitestikus leidub lahtise liivaga alasid vaid radade juures, kus tallamine on vallandanud lokaalse erosiooni.*“

Pidades silmas keskkonnaekspert A.Tõnisson'i viimatisi seisukohtasid, on ilmne, et lubjakivi kaevandamine ja/või intensiivne ja suuremahuline metsaraie ja/või rohkearvuliste inimhulkade poolt Ruu küla lähiümbruse intentsiivne kasutamine halvendavad Ruu küla lähiümbruse keskkonnaalast seisundit.

**7.2.2.2.** Mis puutub Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise eesmärki, siis on Jõelähtme Vallavolikogu seisukohal, vastuolud MTÜ Ruu küla heakorra selts poolt esitatud taotlusega puuduvad. Nii MTÜ Ruu küla heakorra selts kui ka Jõelähtme

Vallavolikogu sooviks on tagada Ruu küla lähiümbruse looduskeskkonna säilimine. Jõelähtme Vallavolikogu on seisukohal, et LKS alusel teostatava ekspertiisi korral võib ekspert analüüsida ka täiendavaid aluseid, mis räägivad teatud ala kaitse alla võtmise kasuks ja/või vastu. Lisaks sellele on MTÜ Ruu küla heakorra selts nõus Ruu küla lähiümbruse kohalikul tasandil kaitse alla võtmisega kõikidel põhjustel, mis nähtuvad A.Tõnisson'i 2016.a. ekspertiisist.

**7.2.2.3.** Tõik, et OÜ Vão Paas on esitanud taotluse kaevandamisloa väljastamiseks lubjakivi kaevandamiseks Jägala lubjakivimaardlas, ei pea ilmtingimata tähendama seda, et OÜ-le Vão Paas ka garanteeritakse kaevandamisloa väljastamine ning lubjakivi reaalse kavandamise võimalikkus (peame siin silmas eelkõige kaevandamist võimaldavate planeeringute kehtestamisega seonduvat).

Alati ja igal pool ei pea kaevandamisest huvitatud ettevõtja saama maavara kaevandada. Lisaks ettevõtja huvidele oma äritegevuse käigus maavarasid kaevandada ja sellest tulu teeninda, tuleb arvesse võtta ka muid huvisid. Muuhulgas on sellisteks huvideks avalikud huvid, seahulgas huvi väärtusliku looduskeskkonna kaitsmise vastu ning kogukonna huvid. Kaaludes erinevaid huve, on Jõelähtme Vallavolikogu arvates põhjendatud Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine. Mis puutub huvide kaalumise teostamise ja selle käigus arvesse võetud kaalutlustesse, siis need nähtuvad Jõelähtme Vallavolikogu otsuse eelnõu Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmise ja kaitse-eeskirja kinnitamise kohta seletuskirja punktist 2.

Seonduvalt OÜ Vão Paas väitega, et OÜ Vão Paas olevat kulutanud rohkem kui 100'000 eurot selleks, et Jägala lubjakivimaardlas oleks võimalik lubjakivi kaevandada, siis leiame, et tegemist on OÜ Vão Paas äririskiga. OÜ Vão Paas kui maavara kaevandamisega tegelev professionaalne ettevõtja kindlasti mõistab, et ettevõtja iga soov teatud konkreetsetel maa-alal maavara kaevandamiseks ei pea alati realiseeruma.

Samuti omab tähtsust Riigikohtu poolt 11.11.2015 haldusasjas nr. 3-3-1-37-15 tehtud kohtuotsus, mille motiveeriva osa punktist 12 ilmneb, et kohaliku omavalitsuse nõustumine geoloogilise uuringu loa andmisega ei piira mingilgi moel kohaliku omavalitsuse võimalust kaevandamisloa kooskõlastamisest keelduda. Käesoleval juhul on Jõelähtme vald järjepidevalt olnud vastu OÜ-le Vão Paas kaevandamisloa väljastamisele lubjakivi kaevandamiseks Jägala lubjakivimaardlas. Eelmises lauses toodut kinnitab muuhulgas tõik, et Jõelähtme Vallavolikogu võttis 27.01.2009 vastu otsuse, millega Jõelähtme vald ei nõustunud OÜ-le Vão Paas kaevandamisloa väljastamisega lubjakivi kaevandamiseks Ruu küla lähiümbruses.

**7.2.2.4.** Mis puutub väidetavatesse riiklikesse huvidesse Ruu küla lähiümbruses lubjakivi kaevandada, siis jääb Jõelähtme Vallavolikogu otsuse Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmise ja kaitse-eeskirja kinnitamise kohta seletuskirja punktis 2.2.4. esiletoodu juurde ja toonitab veelkordselt, et senini on kas formuleerimata või on vähemalt ebapiisavalt formuleeritud maapõue uurimise ja kasutamise riiklikud huvid ning maavarade kaevandamisega seonduv on lahendatud kaevandamisest huvitatud ettevõtja keskselt ja tema huvidest lähtuvalt.

**7.2.2.5.** Vastavalt LKS § 2 lg-le 2 lähtutakse looduse kaitsel tasakaalustatud ja säästva arengu põhimõtetest, kaaludes iga kord alternatiivsete, looduskaitse seisukohalt tõhusamate lahenduste rakendamise võimalusi.

Seega tuleb LKS § 2 lg 2 kohaselt looduse kaitsega seonduvate küsimuste lahendamisel igakordselt kaaluda looduskaitse seisukohalt kõige tõhusamate meetmete kohaldamist. Sellele tõigale on viidatud ka LKS-i eelnõu seletuskirjas, märkides § 2 lg 2 osas, et „[e]smatähtsate loodusväärtuste säilitamisel on EÜ looduskaitseõigusest ning EÜ kohtu seisukohtadest lähtudes majanduslikud ja sotsiaalsed aspektid siiski allutatud ökoloogilistele kriteeriumitele.“<sup>14</sup>

Samuti tuleb koosmõjus LKS § 2 lg-ga 2 pidada silmas KeÜS §-ide 8 ja 9 regulatsioone. Vastavalt KeÜS §-il 8 peavad keskkonnakaitse meetmed tagama kõrgetasemelise kaitse, seejuures tuleb tagada keskkonna terviklik kaitse ja arvestada keskkonnamõju võimalikku ülekandumist ühelt keskkonnaelemendilt teisele. Nähtuvalt KeÜS §-ist 9 peavad keskkonnakaitse kõrget taset tagavad kaalutlused olema arvesse võetud kõikide eluvaldkondade arengu suunamisel, et tagada säästev areng.

Jõelähtme Vallavolikogu arvates on Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine kooskõlas LKS § 2 lg-st 2 ning KeÜS §-idest 8 ja 9 tulenevate nõuetega.

**7.2.2.6.** Mis puutub Ruu küla lähiümbruses lubjakivi võimaliku kaevandamise võimalikesse sotsiaal-majanduslikesse mõjudesse, siis LKS loodusobjekti kaitse alla võtmise menetluse tarbeks eraldi sotsiaal-majanduslike mõjude analüüsi teostamist ette ei näe.

Küll võib Jõelähtme vald oma üldisemate kogemuste pinnalt öelda, et maavarade kaevandamisest johtuvad negatiivsed aspektid on valla senise kogemuse põhjal märksa tuntavamad, kui maavarade kaevandamisest saadavad positiivsed järeled. Vallaelanike tööhõivet Jõelähtme valla territooriumil kaevandamine siiani suurendanud ei ole ning võttes arvesse kaevandamise spetsiifilisust, jätkuba tõenäoliselt samasugune suundumus ka tulevikus. Küll on Jõelähtme vallal olnud kokkupuuteid olukordadega, kus kaevandamistegevus kas katkeb ja maavarade kaevandaja nii-öelda ära kaob või kus on probleeme kaevandusalade korrastamisega. Paraku tuleb tõdeda, et riigivõim on selliste probleemide esinemise korral siiani olnud võimetu midagi ette võtma. Kohaliku elanikkonna elukvaliteet kaevandamisest johtuvalt halveneb. Täiendavalt tuleb arvesse võtta ka tõika, et tulenevalt keskkonnatasude seaduse 01.01.2017 jõustunud muudatustest kaotab kaevandamine kohalike omavalitsuste jaoks senise rahalise tähenduse.

**7.2.3.** Eesti Ehitusmaterjalide Tootjate Liidu 28.09.2016 kirjas nr. 43 ja 09.12.2016 kirjas nr. 54 on leitud, et

- Ruu küla lähiümbrust ei tohiks kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtta, kuna seal asuvad riigi seisukohalt olulised lubjakivivarud ning selle ala kaitse alla võtmine olevat vastuolus riiklike arengukavade ja arenguvajadustega ning ehitusmaterjalide kasutamise riikliku arengukavaga aastateks 2011-2020;
- esinevat suur vajadus ehituslubjakivi järele;
- Eesti maavaravarude koondbilanss ei kajastavat õigesti kaevandamiskõlbulike varude suurust,
- Harju maakonnas ammenduvat ehituslubjakivi varud vähem kui kümne aasta pärast.

---

<sup>14</sup> LKS-i eelnõu seletuskiri on kättesaadav internetileheküljelt <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/c92b4504-6071-319f-a001-11b5130a27d5/Looduskaitseadus/>

Jõelähtme Vallavolikogu ei saa nõustuda Eesti Ehitusmaterjalide Tootjate Liidu viimatiste seisukohtadega.

Võttes arvesse Harju maakonnas lubjakivi kaevandamiseks väljastatud kaevandamislubade hulka, mille alusel ehituslubjakivi kaevandamine toimub ning nendes kaevandamislubades fikseeritud keskmisi ja maksimaalseid aastamäärasid, on Jõelähtme Vallavolikogu arvates tagatud ehituslubjakivi varustuskindlus Harju maakonnas.

Mis puutub loodusobjekti kohaliku omavalitsuse poolt kaitse alla võtmisesse, siis reguleerib seda looduskaitseseadus ning seetõttu on viited loodusobjekti kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise väidetavale vastuolule ehitusmaavarade kasutamise riiklikule arengukavaga aastateks 2011-2020 asjakohatud.

Mis puutub Eesti maavaravarude koondbilansi väidetavasse ebaõigsusesse, siis kinnitab see Jõelähtme Vallavolikogu seisukohta Eesti Vabariigi maapõuepoliitika puudumise või puudulikkuse kohta ning riikliku strateegia puudumist või ebapiisavust selles valdkonnas.

- 7.2.4.** Eesti Mäetööstuse Ettevõtete Liidu 09.12.2016 kirjas nr. 16/27 on leitud, et
- tarvilik oleks teostada kaitseala moodustamise mõjude sotsiaal-majanduslik uuring;
  - Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmine olevast vastuolus riiklike huvidega

Jõelähtme Vallavolikogu ei saa nõustuda viimatiste seisukohtadega.

Loodusobjekti kaitse alla võtmist reguleerib looduskaitseseadus. Looduskaitseseaduses ei ole sätestatud nõuet, nagu tuleks loodusobjekti kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise üle otsustamiseks teostada eraldi sotsiaal-majanduslik analüüs.

Küll võib Jõelähtme vald oma üldisemate kogemuste pinnalt öelda, et maavarade kaevandamisest johtuvad negatiivsed aspektid on valla senise kogemuse põhjal märksa tuntavamad, kui maavarade kaevandamisest saadavad positiivsed järeloomid. Vallaelanike tööhõivet Jõelähtme valla territooriumil kaevandamine siiani suurendanud ei ole ning võttes arvesse kaevandamise spetsiifilisust, jätkub tõenäoliselt samasugune suundumus ka tulevikus. Küll on Jõelähtme vallal olnud kokkupuuteid olukordadega, kus kaevandamistegevus kas katkeb ja maavarade kaevandaja nii-öelda ära kaob või kus on probleeme kaevandusalade korrastamisega. Paraku tuleb tõdeda, et riigivõim on selliste probleemide esinemise korral siiani olnud võimetu midagi ette võtma. Kohaliku elanikkonna elukvaliteet kaevandamisest johtuvalt halveneb. Täiendavalt tuleb arvesse võtta ka tõika, et tulenevalt keskkonnatasude seaduse 01.01.2017 jõustunud muudatustest kaotab kaevandamine kohalike omavalitsuste jaoks senise rahalise tähenduse.

Kuivõrd looduskaitseseaduses ei ole sätestatud eraldi nõuet viia loodusobjekti kaitse alla võtmise menetluse raames läbi sotsiaal-majanduslik analüüs ning Jõelähtme valla senised kogemused viitavad sellele, et maavarade kaevandamisega kaasnevad negatiivsed mõjud on kohaliku omavalitsuse jaoks tuntavalt kaalukamad kui maavarade kaevandamisest saadav kasu, siis ei pea Jõelähtme Vallavolikogu antud juhul otstarbekaks eraldi sotsiaal-majandusliku analüüsi teostamist.

Samuti ei ole Jõelähtme Vallavolikogu arvates Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsus tasandil kaitse alla võtmine vastuolus riiklike huvidega.

**7.2.5.** RMK Ida-Harju metskonna 21.09.2016 kirjas nr. 3-1.1/411 ning 07.12.2016 kirjas nr. 3-1.1/1514 on leitud, et

- Anija metskond 11 maaüksuse kaitse alla võtmine ei ole tarvilik;
- Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine ei ole põhjendatud virgestus- ja puhkevõimaluste tagamiseks;
- Ojaveere maaüksuse täies ulatuses kaitseala koosseisu kaasamine ei ole tarvilik.

Täiendavalt on RMK Ida-Harju metskond teinud ettepaneku jätta Anija metskond 11 maaüksusel raielangi maksimaalseks suuruseks 4 hektarit, Ojaveere ja Anija metskond 12 maaüksustel võiks raielangi maksimaalseks suuruseks olla 2 hektarit.

Jõelähtme Vallavolikogu nõustub RMK Ida-Harju metskonna täiendava ettepanekuga Anija metskond 11, Ojaveere ja Anija metskond 12 maaüksuste raielankide suuruse osas.

Muus osas ei saa Jõelähtme Vallavolikogu nõustuda RMK Ida-Harju metskonna seisukohtadega ning seda järgmistel põhjustel.

Anija metskond 11 maaüksus on kaitstava loodusobjekti kohaliku kaitse alla võtmise kontekstis oluline. Selle maaüksuse kaitse alla võtmist on soovinud ka MTÜ Ruu küla heakorra selts (koosolekul Jõelähtme Vallavalitsuses, 11.07.2016). Anija metskond 11 maaüksus tuleb võtta kaitse alla tagamaks Ruu väärtusliku luitestiku terviklikkust. Vastasel juhul lõikab kaitseala luitestiku pooleks, võttes kaitse alla vaid osa sellest, mitte terviklikult. Võimalik kaevandamine on üheks suurimaks ohuks luidete säilimisele Ruu küla lähiümbruses. Vastavale ohule on viidanud ka keskkonnaekspert A.Tõnisson 2016.a. ekspertiisis. Anija metskond 11 maaüksusel ei ole täna registreeritud aktiivseid ega passiivseid maavaravarusid, küll aga on ehituslubjakivi varud olemas Anija metskond 12 maaüksusel.

Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise üheks eesmärgiks on kaitsta Ruu väärtuslikku maastikku ja selle maastiku terviklikkust. Ilma kaitseala moodustamata ei ole võimalik piisavalt tõhusalt antud alal olevaid loodusväärtusi kaitsta. Samas Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine ei keela metsa majandamist. Metsa on võimalik majandada, arvestades kaitse-eeskirjas sätestatud.

Tagamaks kaitstava loodusobjekti paremat kompaktsust, on põhjendatud kogu Ojaveere kinnistu kaitse alla võtmine.

**7.2.6.** 06.01.2017 Jõelähtme Vallavalitsuses toimunud kolmandal avalikul arutelul tõstatati küsimus selle kohta, kas Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmiseks on tulenevalt LKS § 9 lg-st 10<sup>1</sup> vajalik Keskkonnaministeeriumi kooskõlastus.

Jõelähtme Vallavolikogu on seisukohal, et Keskkonnaministeeriumi kooskõlastus antud juhul tarvilik ei ole. Seda põhjusel, et LKS § 9 lg 10<sup>1</sup> kui haldusmenetlust reguleeriv õigusnorm jõustus 01.01.2017. Seevastu haldusmenetlus seonduvalt Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmisega algas 11.08.2016. Vastavalt HMS § 5 lg-le 5 viiakse haldusmenetlus läbi nendest õigusnormidest lähtudes, mis kehtisid haldusmenetluse alguses ehk 11.08.2016. Seisuga 11.08.2016 ei kohustanud mitte ükski õigusnorm loodusobjekti kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmist kooskõlastama Keskkonnaministeeriumiga.

**7.2.8.** 12.01.2017, seega samal päeval, kui Jõelähtme Vallavolikogus toimus otsuse „Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskirja kinnitamine“ eelnõu esimene lugemine, sai Jõelähtme Vallavalitsus kätte Keskkonnaameti 11.01.2017 kirja nr. 12-1/17/670-2. Kuivõrd Keskkonnaameti viimatinimetatud kiri on esitatud ajaliselt peale Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise otsuse eelnõu ja teiste menetlusdokumentide avalik väljapanek ja peale kolmanda avaliku arutelu toimumist, siis ei ole seda kirja võimalik käsitleda avaliku väljapaneku või avaliku arutelu kestel esitatud ettepanekuna.

Sellele vaatamata avaldab Jõelähtme Vallavolikogu oma seisukohad seonduvalt Keskkonnaameti 11.01.2017 kirjaga nr. 12-1/17/670-2, märkides, et ei saa Keskkonnaameti poolt esiletooduga nõustuda.

Keskkonnaameti viide keskkonnaekspert A.Tõnisson'i 2014.a. ekspertiisile ei ole asjakohane, kuivõrd selles ekspertiisis käsitles A.Tõnisson Ruu küla lähiümbruse riiklikul tasandil kaitse alla võtmist. Küll on keskkonnaekspert A.Tõnisson 2016.a. ekspertiisis leidnud, et põhjendatud on Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine.

Samuti ei ole asjassepuutuv Keskkonnaameti viide LKS § 9 lg-le 10<sup>1</sup>, mis jõustus 01.01.2017. Jõelähtme Vallavolikogu jääb selles osas seisukohtade juurde, mis nähtuvad käesoleva seletuskirja punktist 6.

Mis puutub Riigimetsa Majandamise Keskuse teavitamisesse Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise menetlusest, siis seda on tehtud ning RMK on käesolevas haldusmenetluses ka oma seisukohad esitanud.

**7.2.9.** 12.01.2017, seega samal päeval, kui Jõelähtme Vallavolikogus toimus otsuse „Ruu küla lähiümbruse kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskirja kinnitamine“ eelnõu esimene lugemine, sai Jõelähtme Vallavalitsus kätte Keskkonnaministeeriumi 11.01.2017 kirja nr.14-6/17/217. Kuivõrd Keskkonnaministeeriumi viimatinimetatud kiri on esitatud ajaliselt peale Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise otsuse eelnõu ja teiste menetlusdokumentide avalik väljapanek ja peale kolmanda avaliku arutelu toimumist, siis ei ole seda kirja võimalik käsitleda avaliku väljapaneku või avaliku arutelu kestel esitatud ettepanekuna.

Sellele vaatamata avaldab Jõelähtme Vallavolikogu oma seisukohad seonduvalt Keskkonnaministeeriumi 11.01.2017 kirjaga nr. 14-6/17/217, märkides, et ei saa Keskkonnaameti poolt esiletooduga nõustuda.

Keskkonnaministeerium viitab 11.01.2017 kirjas nr. 14-6/17/217 kuni 31.12.2016 kehtinud MaaPS §-ile 62 ja alates 01.01.2017 kehtiva MaaPS §-ile 15 ning leiab, et Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmiseks oleks Jõelähtme vald pidanud küsima Keskkonnaministeeriumilt luba. Jõelähtme Vallavolikogu on seisukohal, et loodusobjekti kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmist reguleerib LKS ning ainuüksi seetõttu ei ole viited kuni 31.12.2016 kehtinud MaaPS-i §-ile 62 ja alates 01.01.2017 kehtiva MaaPS-i §-ile 15 asjakohased. Lisaks sellele ei ohusta Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine antud piirkonnas paiknevat lubjakivi. Samuti ei ole Ruu küla lähiümbruse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmine Jõelähtme Vallavolikogu arvates vaadeldav maapõue seisundit ja kasutamist mõjutava püsiva iseloomuga tegevusena.