

Puudega isiku eluruumi kohandamise kulude hüvitamise taotluste hindamisjuhend

1. Enne taotluste hindamist on komisjonil õigus nõuda lisadokumente, hinnata kohanduse vajalikkust puudega isiku vajadustest lähtuvalt, kontrollida kohandamist vajavat eluruumi, kaaluda eksperdi hinnangut ning töö ja materjali hinnapakumisi ning teha säästlikumate lahenduste kasutamise ettepanekuid.
2. Taotluste hindamiskriteeriumid on järgmised:
 - a. investeeringu vajalikkus ning isiku jaoks laheneva kitsaskoha olulisus, 40%;
 - b. kulude põhjendatus, 30%;
 - c. keskmine sissetulek leibkonnaliikme kohta, 30%.
3. Taotlusi hinnatakse hindamiskriteeriumite 1-2 korral skaalal 1-4 ja hindamiskriteeriumi 3 korral skaalal 0-4.
4. Hindamistulemuste alusel koostatakse taotlustest pingerida ning taotlusi rahuldatakse pingerea alusel kohalikule omavalitsusele eraldatud eelarve raames.
5. Kõikide taotluste hindamised protokollitakse.

HINDAMISKRITEERIUMID JA SKAALAD

- 1 – nõrk
2 – keskpärane
3 – hea
4 – väga hea

Hindamiskriteerium	Osakaal	Hindamiskriteeriumide hindamisaspektid ning väärtuste määratlused	
I kriteerium Investeeringu vajalikkus ning isiku jaoks laheneva kitsaskoha olulisus	40%	Hindamisel arvestatakse: <ul style="list-style-type: none">• Kuivõrd otstarbekas ja vajalik on projektis pakutav lahendus kavandatud tulemuse saavutamiseks;• Kuivõrd kriitiline on projektis kirjeldatud kitsaskoht puudega isiku elutingimuste seisukohalt.	
		1	Kitsaskoht on olemas, kuid võrreldes teistes projektides kirjeldatud kitsaskohtadega on see vähem terav. Projekt ei lahenda kirjeldatud probleemi ning projekti tegevused ei täida eesmärgi. Valitud lahenduse otstarbekus ja asjakohasus ei ole põhjendatud/ei tule projekti kirjeldusest välja.
		2	Kitsaskoht on võrreldes teistes projektides kirjeldatud kitsaskohtadega mõnevõrra teravam. Projekt lahendab osaliselt kirjeldatud probleemi ning projekti tegevused täidavad projekti eesmärgi osaliselt. Valitud lahenduse otstarbekus ja asjakohasus ei ole piisavalt põhjendatud.
		3	Kitsaskoht on võrreldes teistes projektides kirjeldatud kitsaskohtadega oluliselt teravam. Projekt lahendab suures osas kirjeldatud probleemi ning projekti tegevused täidavad projekti eesmärgi osaliselt. Valitud lahenduse otstarbekus ja asjakohasus on enam jaolt põhjendatud.

		4	Kitsaskoht on väga kriitiline tagamaks elementaarsed ja elamisväärsed tingimused igapäevaseks eluks. Projekti tegevused täidavad projekti eesmärged ning lahendavad täielikult kirjeldatud probleemi.
II kriteerium	30%	Hindamisel arvestatakse: Kuivõrd põhjendatud on projekti eelarve.	
Kulude põhjendus		1	Tegevuste maksumus ei ole põhjendatud (eksisteerib selgelt otstarbekam ja/või kuluefektiivsem alternatiivlahendus).
		2	Tegevuste maksumus on osaliselt põhjendatud (eksisteerib soodsam alternatiivne lahendus, mille kõrvalejätmist ei ole põhjendatud).
		3	Tegevuste maksumus on üldjoontes põhjendatud.
		4	Investeering on igati otstarbekas ja asjakohane. Tegevuste maksumus on igati põhjendatud.
III kriteerium	30%	Hindamisel arvestatakse: Leibkonna liikme keskmist sissetulekut	
Keskmise sissetulek leibkonnaliikme kohta		0	Leibkonna liikme keskmine sissetulek on Eesti keskmisest kuupalgast suurem.
		1	Leibkonna liikme keskmine sissetulek on Eesti keskmine kuupalk või selle vahemik kuni Eesti keskmise kuupalga alammäärani.
		2	Leibkonna liikme keskmine sissetulek on Eesti keskmine kuupalga alammäär või vahemik kuni Põltsamaa valla vähekindlustatud pere kehtestatud toimetuleku piirini.
		3	Leibkonna liikme keskmine sissetulek on Põltsamaa valla vähekindlustatud pere kehtestatud toimetuleku piir või vahemik kuni riiklikult kehtestatud toimetuleku piirini.
		4	Leibkonna liikme keskmine sissetulek on riiklikult kehtestatud toimetuleku piir või alla selle.